



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-979/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GOLETA d.o.o. u stečaju, OIB 36675386294, Sumartin, Općina Selca, odlučujući o žalbi LUCIJE VLAHOVIĆ, OIB 79411527671, Milna, Brdo II 86, koju zastupa punomoćnica Ivana Dedić Golić, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-140/2015-126 od 12. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Lucije Vlahović iz Milne i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-140/2015-126 od 12. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbačen prijedlog Lucije Vlahović iz Milne za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 23. siječnja 2023., pozivom na odredbu članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ). Naime, sud utvrđuje da Lucija Vlahović nije vjerovnica u ovom stečajnom postupku, slijedom čega nije niti legitimirana podnijeti prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, u konkretnom slučaju odluke od 23. siječnja 2023. kojom je stečajni upravitelj upućen povući tužbu u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-480/22. Uz navedeno sud navodi da je prijedlog podnesen i nepravodobno, s obzirom na odredbu članka 108. SZ-a prema kojoj odredbi o prijedlogu vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika sud odlučuje odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine, dok je Lucija Vlahović koja nije niti vjerovnik ovog stečajnog postupka zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 23. siječnja 2023. podnijela 27. studenog 2023. Stoga je na temelju citirane odredbe stečajnog zakona kao i primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) prijedlog valjalo odbaciti.

2. Protiv rješenja žalbu je podnijela Lucija Vlahović zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne

primjene materijalnog prava. U bitnome smatra da je sud propustio u smislu odredbe članka 108. stavka 1. SZ-a ukinuti predmetnu odluku skupštine vjerovnika po službenoj dužnosti, odnosno utvrditi da je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. U konkretnom slučaju na skupštini održanoj 23. siječnja 2023. je osim stečajnog upravitelja bio prisutan jedino vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, te je donijeta odluka o povlačenju tužbe u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-480/22 upravo protiv tog vjerovnika i Splitsko-dalmatinske županije. Stoga je sud po službenoj dužnosti trebao ukinuti spornu odluku. Rješenje je proturječno kada sud obrazlaže i da je prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika nepravodoban, jer ako žaliteljica nije bila ovlaštena osoba za podnošenje prijedloga, nema potrebe razmatrati pravodobnost ili nepravodobnost prijedloga. Osim toga, iz članka 108. SZ-a ne proizlazi prekluzivnost roka za podnošenje prijedloga za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, već je samo propisan rok u kojem sud treba odlučiti o prijedlogu. Stoga predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je 23. siječnja 2023. održana skupština vjerovnika u ovom stečajnom postupku i da je prisutni vjerovnik sa 154136 glasova donio odluku o upućivanju stečajnog upravitelja povući tužbu u predmetu kojim se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-480/22. Nadalje, iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 17. travnja 2018. proizlazi da žaliteljica nije stečajna vjerovnica višeg isplatnog reda niti razlučna vjerovnica, već iz isprava u spisu proizlazi da je žaliteljica ranija zastupnica po zakonu dužnika, kao i osnivač društva. Također iz spisa proizlazi da je žaliteljica podnijela prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 23. siječnja 2023., 27. studenog 2023.

6. Kraj takvih utvrđenja odluka prvostupanjskog suda je pravilna i zakonita i nisu ostvareni razlozi na koje ukazuje žaliteljica. Prije svega je pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 108. SZ-a iz koje jasno proizlazi tko je ovlašten zahtijevati ukidanje odluke skupštine vjerovnika, a to su vjerovnici koji nisu nižeg isplatnog reda, odnosno razlučni vjerovnici, kao što i sud može po službenoj dužnosti ukinuti odluku ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. U konkretnom slučaju sud je odlučivao o žaliteljičinu prijedlogu od 27. studenog 2023. kojeg je pravilno odbacio kao podnietog od neovlaštene osobe. Neosnovani su žalbeni navodi da je sud propustio po službenoj dužnosti ocijeniti da se radi o odluci koja je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, s obzirom na to da iz spisa proizlazi prema izvješćima stečajnog upravitelja da je u navedenoj parnici rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-2235/22 od 9. lipnja 2022. ukinuta međupresuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-112/12 od 11. svibnja 2016. i predmet vraćen na ponovno suđenje, a radi se o međupresudi kojom je utvrđena solidarna odgovornost tuženika, između ostalog i Republike Hrvatske za štetu koje je pretrpio, ovdje stečajni dužnik. Prema izvješćima stečajnog upravitelja

bilo je potrebno odlučiti i o predumjivanju troškova za nastavak toga parničnog postupka. Iz spisa proizlazi da stečajni vjerovnici nisu donijeli odluku o predumjivanju troškova za vođenje toga postupka, da su uredno pozvani na skupštinu vjerovnika 23. siječnja 2023. na kojoj je donijeta predmetna odluka potrebna većinom glasova, pa su neosnovani žalbeni navodi da je sud trebao po službenoj dužnosti ukinuti takvu odluku kao protivnu zajedničkom interesu vjerovnika.

7. Neosnovano žaliteljica osporava i razloge obrazloženja prema kojima je žaliteljin prijedlog pravodoban, jer se iz odredbe članka 108. stavka 2. SZ-a jasno zaključuje da je sud o prijedlozima koji su podnijeti od ovlaštenih osoba dužan odlučiti odmah na skupštini, a najkasnije u roku od osam dana od održavanja skupštine, što je i rok u kojem sud odlučuje o eventualnom ukidanju odluke skupštine vjerovnika po službenoj dužnosti, iz čega proizlazi da prijedlog za ukidanje odluke ne može biti pravodoban ako je podnesen nakon tog roka.

8. Zbog navedenoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo potvrditi te je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 6. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30864-7ba8c**

Kontrolni broj: **07061-fee7a-765ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.